

המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ היועצת המשפטית לממשלה מרשות התחרות עם ועולמו 4, ירושלים, 9134102 טל': 02-5458503 ; פקס': 02-5458555	בעניין:
	- נגד -	
הנאשמים	יגאל (בן חזקיה) דמרי (קבלן רשום)	1.
	עומרי (בן ברוך) כהן	2.
	י.ח. דמרי בניה ופיתוח בע"מ (קבלן רשום)	3.
	דביר (בן יצחק) יצחקי	4.
	גד (בן חיים) בורשטיין	5.
	י.דביר יזמות ובנייה (יצחקי) בע"מ	6.

כתב אישום

פתח דבר

- במטרה להתמודד עם משבר הדיור, ולסייע ברכישת דירה לזוגות צעירים חסרי דירה, החליטה ממשלת ישראל לשווק קרקעות לצורך בניית דיור למגורים בשיטת "מחיר למשתכן". לפי שיטה זו, במכרזים על הקרקעות שישווקו, המציעים (יזמים או קבלנים) מתחרים על המחיר הסופי הנמוך ביותר לצרכן למ"ד של דירת מגורים.
- מחיר למשתכן היא תכנית משמעותית ביותר של המדינה לפתרון משבר הדיור, ועיקרה הוא התוויית מדיניות לאומית לפתרונות דיור לאוכלוסייה בהיקף נרחב.

הנאשמים

- בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ניהלו נאשמים 1-6 עסקים בישראל.
- נאשמות 3 ו-6 הן חברות בע"מ. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהלה כל אחת מהן עסקים בישראל ובין עיסוקיהן היו בנייה ושיווק של בנייני מגורים.
- במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש נאשם 1 כמנכ"ל נאשמת 3, היה מנהל פעיל בה והחזיק ביותר מ-60% ממניותיה. נוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול

- ענייני נאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 3.
6. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש נאשם 2 בתפקידים בתחום המכירות בנאשמת 3, ואף סייע לנאשם 1 בהגשת מכרזים מטעם נאשמת 3. נוכח תפקידיו וסמכויותיו של נאשם 2 בנאשמת 3, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 3.
7. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש נאשם 4 כמנכ"ל נאשמת 6, היה מנהל פעיל בה והחזיק ב-100% ממניותיה. נוכח תפקידו של נאשם 4, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 6, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 6.
8. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש נאשם 5 בתפקידים שונים בנאשמת 6 ואף סייע לנאשם 4 בהגשת מכרזים מטעם נאשמת 6. נוכח תפקידיו וסמכויותיו של נאשם 5 בנאשמת 6, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו מושא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 6.

האישום – תיאום מכרז מחיר למשתכן בנתיבות

רקע

9. ביום 18 ביולי 2019 פרסמה רשות מקרקעי ישראל (להלן "רמ"י") את מכרז ב/57/2019 לבניית בנייני מגורים בני מאות יחידות דיור בפרויקט "רמות יורם" בנתיבות (להלן **המכרז**). המועד האחרון להגשת הצעות במכרז נקבע ליום 19 באוגוסט 2019. המכרז חולק ל-6 מתחמים ועל פי תנאי המכרז ניתן היה להגיש הצעת מחיר על כל המתחמים או על חלקם.

מעשי העבירה

10. ביום 19 באוגוסט 2019 (להלן **יום הגשת ההצעות**) הגיעו נאשמים 1-6 להסדר לפיו נאשמות 3 ו-6 לא יתחרו על אותם מתחמים במכרז.
11. בימים שקדמו לתיאום ביצע נאשם 1 פעולות שעניינן בירור מיהם המתחרים שבדעתם לגשת למכרז זה.
12. ביום הגשת ההצעות וקודם לתיאום, בדק נאשם 2 לבקשת נאשם 1 כי לא הוגשו הצעות עד לאותה העת, וזאת באמצעות שלשול מכשירו הסלולרי לתוך תיבת המכרזים וצילומה מבפנים. נאשם 2 העביר את המידע, לרבות את תצלום התיבה, לידיעת נאשם 1. נאשם 5 צפה בנאשם 2 בודק ומצלם את תיבת המכרזים, והביא את הדברים לידיעת נאשם 4.
13. במסגרת ההגעה להסדר שתואר בסעיף 10 לעיל:
- א. לאחר ששוחח עם נאשם 4, פנה נאשם 5 לנאשם 2, וציין בפניו כי נאשמת 6 אינה מתכוונת להגיש הצעות על כל המתחמים, כי אם להגיש הצעה רק על מתחם אחד מסוים.

- ב. בידיעתו של נאשם 1, מסר נאשם 2 לנאשם 5 כי במצב דברים זה יכולה נאשמת 6 לנקוב בהצעתה במחיר המקסימלי שנקבע בתנאי המכרז, וממילא לזכות במכרז ביחס למתחם זה.
- ג. נאשם 5 העביר את המידע לנאשם 4. נאשם 4 הורה לנאשם 5 שלא לשנות את המחיר הנקוב בהצעתו.
14. בהמשך להסכמה, הגישה נאשמת 3 הצעות במחיר מקסימלי למתחמים 1-4 במכרז, והגבילה את זכייתה לשלושה מתחמים לכל היותר; נאשמת 6 הגישה הצעה למתחם 2 בלבד.
15. הצדדים להסדר המתואר בסעיפים 10 ו-13 לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור מבית הדין לתחרות, היתר זמני מאב בית הדין או פטור מן הממונה על התחרות לקבל את אישור בית הדין להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג בהתאם לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן **החוק**).
16. בהגשת הצעות המחיר מטעמם הציגו נאשמים 1-6 מצגי כוזב בפני רמ"י, לפיהם הצעותיהם למכרז הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום, ניסיון תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, וכי הגשת ההצעות נעשתה ע"י נאשמות 3 ו-6 מבלי לחשוף את הצעותיהן בפני מציע אחר או להיחשף להצעתו של מציע אחר, לרבות חשיפת כוונות ושיקולים לפני הגשת ההצעה, ומכל מקום לא גילו את עובדות התיאום כמפורט לעיל. בעקבות המצגים הכוזבים נחה דעתה של רמ"י ביחס לכשרות הצעותיהן של נאשמות 3 ו-6.
17. בהסתמך על המצגים הכוזבים נאשמת 3 הוכרזה כזוכה במכרז ביחס למתחמים 1 ו-3 ונאשמת 6 הוכרזה כזוכה במכרז ביחס למתחם 2. עקב טעות בהגשת הערבויות של נאשמת 3, הצעתה למתחם 4 נפסלה.
18. נאשמים 1-6 קיבלו את הנחת דעת רמ"י כאמור, את זכיית נאשמת 3 במכרז ביחס למתחמים 1 ו-3 ואת זכיית נאשמת 6 במכרז ביחס למתחם 2.

אחריות נושאי משרה

19. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו נאשמים 1-3 צד להסדר כובל. במועדים אלו נאשם 1 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 3 או בידי עובד מעובדיה.
20. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו נאשמים 4-6 צד להסדר כובל. במועדים אלו נאשם 4 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה לפי החוק בידי נאשמת 6 או בידי עובד מעובדיה.
21. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמים 1-6, בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת שוק, כולו או חלקו,

לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. ההסדר נעשה מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות על פי כללי פטור סוג לפי החוק.

- ב. קיבלו נאשמים 1-6 במרמה את הנחת דעתה של רמ"י, את זכייתה של נאשמת 3 במכרז ביחס למתחמים 1 ו-3 ואת זכייתה של נאשמת 6 במכרז ביחס למתחם 2. מעשה המרמה היה בנסיבות מחמירות לנוכח היקף המרמה וכן לנוכח חשיבותו הציבורית של המכרז במסגרת פרויקט מחיר למשתכן.
- ג. הפרו נאשמים 1 ו-4 את חובתם לפקח ולעשות כל שניתן למנוע עבירה לפי החוק בידי נאשמות 3 ו-6 (בהתאמה) או בידי עובד מעובדיהן. כמפורט לעיל, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום נאשמות 3 ו-6 ועובדים בהן היו צדדים להסדר כובל.

הוראות החיקוק שלפיהן מואשמים הנאשמים :

22. נאשמים 1-6 : צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1) ו-2(ב)(3) לחוק. ביחס לנאשמות 3 ו-6 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין (להלן **חוק העונשין**).
23. נאשמים 1-6 : קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 סיפא בצירוף סעיף 438 לחוק העונשין. ביחס לנאשמות 3 ו-6 – בצירוף סעיף 23(א)(2) לחוק העונשין.
24. נאשמים 1 ו-4 : אחריות נושא משרה, עבירה לפי סעיף 48 לחוק.

רשימת עדי התביעה

1. נורית טואיטו
2. אילן דגני
3. עדיאל שמרון
4. ערן ראובני

מוסרי נתונים ועדים לפעולות חקירה

5. איריס דמרי
6. אלומה יצחקי
7. יצחק יצחקי
8. ליאת כהן
9. דקלה נסרין
10. רג'ין קורקבדוס
11. מאירה טרבלסי
12. שרון גיגי-מרקוס
13. אורפל גבעון
14. דוד טוויטו

15. עדי נמר
16. לירון סבג סוויסה
17. אביב סגס
18. דוד כהן
19. יצחק ג'רבי
20. רחל אדרי
21. דלילה יצחק
22. נציג חברת פלאפון
23. נציג חברת פרטנר
24. נציג חברת סלקום

חוקרי רשות התחרות

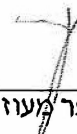
יוזמנו ע"י המאשימה

25. חיים ארביב
26. אריאלה יוסטמן-ולד
27. דוד דרוויש
28. שחף ישר
29. שלום יהודה
30. אורי נאדיץ'
31. חמי מרקוס
32. אסף דהן
33. בעז טבג'ה
34. מעיין שקד
35. יריב שבתאי
36. ריטה חרמצוב-לוי
37. גדי פרל
38. דותן עוזרי
39. דנה חסון
40. דור חג'בי
41. הילה זכות
42. ליאור אברג'יל
43. גל סגול
44. רנא ג'ראיסי
45. רעיה גרינשפן
46. מיטל פוירשטיין עמר
47. טל בן אבן
48. ליטל גמר פרושאור
49. אנג'לה טטרואשווילי

- 50. מעין שקד
- 51. הודיה אסולין
- 52. אביטל מרקוש
- 53. הודיה הלל
- 54. אושרית בקיה
- 55. רחל לחמיש



נטע שפירא, עו"ד
ב"כ היועצת המשפטית לממשלה



עפר מעוז, עו"ד
ב"כ היועצת המשפטית לממשלה

י"ד בתמוז, תשפ"ב

13 ביולי 2022

הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיפים 226 ו-251א לחוק החברות, תשנ"ט-1999.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.